Дело №5-560-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

03 июня 2024 года г.Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты - Мансийского автономного округа - Югры Е.А.Таскаева (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении:

Мякишева С.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, работающего в \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

18.03.2024 в 19 часов 50 минут, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, мкр. 10, возле дома №6, Мякишев С.А., управляя транспортным средством УРАЛ- 442023511-82, г.р.з \*\*\*, собственником которого является \*\*\*, совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно совершил наезд на припаркованное транспортное средство Ниссан Жук г.р.з \*\*\*, собственником которого является Б. После чего водитель Мякишев С.А. в нарушение ПДД РФ оставил место ДТП участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, то есть нарушил пункт 2.5 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Мякишев С.А. в судебном заседании вину не признал. Дополнительно пояснил, что он не мог задеть указанное транспортное средство, если бы он задел автомобиль, то автомобиль был бы замят сильнее, никто из свидетелей к нему не подходил и не говорил, что он зацепил автомобиль, никто его не догнал и не остановил после ДТП. Никаких звуков, похожих на ДТП не было. В момент ДТП он был в автомобиле один. Также указал, что он проходил обучение в г.Нефтеюганске, в тот день ездил с инструктором, потом высадил инструктора и поехал в сторону автовокзала, где именно высадил инструктора пояснить не может, так как не знает город. Возможно он и находился на месте ДТП, точно сказать не может, так как плохо знает город. Когда уехал домой, ему позвонил механик и спросил – не задевал ли он какой-либо автомобиль, он пояснил, что не задевал, в ДТП не попадал.

Защитник Мякишева С.А. – Ш. при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснил, что протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, поскольку в одном месте в протоколе указано неверно отчество Мякишева. Кроме того, пояснил, что ч.2 ст.12.27 КоАП РФ подразумевает умысел на оставление места ДТП, то есть виновник должен был знать, что он совершил ДТП и сознательно оставить место совершения ДТП, но Мякишев С.А. пояснил, что он не участвовал в ДТП. Из пояснений свидетеля, данных в объяснении, имеющемся в материалах дела следует, что автомобиль Урал приподнял автомобиль Ниссан Жук, в других пояснений такого не указано.

Потерпевшая Б. при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснила, что она является собственником автомобиля Ниссан Жук г.р.з \*\*\*. 18.03.2024 около 19-00 час. она припарковала свой автомобиль возле дома в г.Нефтеюганске, мкрн.10, с торца дома 6 возле бордюра, 19.03.2024 в 08-00 час. вышла из дома и когда подошла к автомобилю увидела на автомобиле с правой стороны вмятины и глубокие царапины. Зеркало на автомобиле было сложено, были повреждены две двери, оторвана накладка на крыло. На заднем стекле был написан государственный регистрационный знак А981НО186. В домовой чате, в контакте написала, что произошло ДТП, просила откликнуться очевидцев, после чего ей позвонила девушка и сказала, что была свидетелем ДТП с участием ее автомобиля и автомобиля Урал, который уехал с места ДТП. Также позвонил молодой человек и сказал, что был очевидцем ДТП с участием ее автомобиля и автомобиля Урал, который после ДТП уехал. После того, как ей позвонили свидетели ДТП, она передала их координаты сотрудникам ГИБДД. Сигнализация на ее автомобиле не сработала, поскольку настроена только на срабатывание во время вскрытия автомобиля. Также пояснила, что когда она связывалась с собственником т/с Урал, то мастер ей пояснил, что в автомобиле вместе с водителем был инструктор, поскольку это было слышно с записи видеорегистратора.

Представитель потерпевшего Б. при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснил, что представляет интересы \*\*\*. Мякишев С.А. проходил обучение по программе безопасное вождение, маршрут определяет инструктор, инструктор ставит свой регистратор в автомобиль, водитель должен комментировать свои действия во время вождения, что происходит. После того, как им сообщили, что их автомобиль попал в ДТП он связался с инструктором, который пояснил, что никакого ДТП с их участием не было. На автомобиле никаких повреждений не было, следов краски на их автомобиле также не было.

Допрошенная в качестве свидетеля П. пояснила, что 18.03.2024 вечером возвращалась с работы домой на своем автомобиле Ниссан Мурано, в 10 мкрн. пропускала автомобиль Урал, его также пропускал автомобиль Нива, Урал разворачивался, когда она ехала за ним, то услышала скрежет, когда Урал проезжал возле автомобиля Ниссан белого цвета, после чего увидела на Ниссане повреждения. На Ниссане были повреждения – царапины, она плохо разглядела повреждения. После чего, сделала фото уезжающего Урала с номером автомобиля. Когда автомобиль Урал проезжал мимо автомобиля Ниссан, который стоял самый крайний, то услышала скрежет по металлу, потом увидела повреждения на автомобиле Ниссан, других автомобилей в тот момент там не было. Автомобиль Урал развернулся, потом проехал вперед и в этот момент задел автомобиль Ниссан.

Мировой судья, исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении \*\*\* от 15.04.2024, согласно которому 18.03.2024 в 19 часов 50 минут, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, мкр. 10, возле дома №6, Мякишев С.А., управляя транспортным средством УРАЛ- 442023511-82, г.р.з \*\*\*, собственником которого является \*\*\*, совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно совершил наезд на припаркованное транспортное средство Ниссан Жук г.р.з \*\*\*, собственником которого является Б. После чего водитель Мякишев С.А. в нарушение ПДД РФ оставил место ДТП участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, то есть нарушил пункт 2.5 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Мякишеву С.А. разъяснены, с протоколом ознакомлен, копия протокола вручена, что подтверждается подписью в соответствующих графах протокола. Кроме того, положения ст.25.2 КоАП РФ разъяснены потерпевшей Б., представителю потерпевшего Б., копия протокола вручена;

- схему места ДТП от 19.03.2024 на которой зафиксировано место положение т/с Ниссан Juke, г.р.з. \*\*\*, а также место наезда на т/с;

- копию объяснения Мякишева С.А. от 15.04.2024, согласно которому18.03.2024 он управлял транспортным средством УРАЛ- 442023511-82 г.р.з \*\*\* на основании путевого листа грузового автомобиля \*\*\* от 18.03.2024 года. 18.03.2024 к 08 часам 00 минут прибыли с г. Сургута в г. Нефтеюганск совместно со вторым водителем Р. для прохождения тренинга по вождению. С 18 часов 30 минут до 20 часов 00 минут 18.03.2024 осуществлял учебное вождение по г. Нефтеюганску. Движение по городу осуществляли без маршрута, по указанию тренера. То, что, осуществлял движение по адресу г. Нефтеюганск, мкр. 10, д.6 не знает, так как не ориентируется в городе. В ходе вождения в ДТП не попадал, припаркованные транспортные средства не задевал. После чего, окончив вождение, около 20 часов 00 минут совместно со вторым водителем Р. убыл в г. Сургут на базу организации. О том, что по адресу г. Нефтеюганск, мкр. 10, д.6 попал в дорожно- транспортное происшествие, узнал от сотрудников Госавтоинспекции ОМВД России по г. Нефтеюганску, после чего явился в отдел Госавтоинспекции ОМВД России по г. Нефтеюганску для составления административного материала. В данном дорожно-транспортном происшествии и то, что покинул место ДТП вину не признаю, так как в никакие ДТП не попадал. Перед началом дачи объяснений были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, а также ст.25.1 КоАП РФ;

- копию объяснения Б. от 19.03.2024, согласно которому18.03.2024 около 19-00 час. она припарковала свой автомобиль возле дома в г.Нефтеюганске, мкрн.10, с торца дома 6 возле бордюра, 19.03.2024 в 08-00 час. вышла из дома и когда подошла к автомобилю увидела на автомобиле с правой стороны вмятины и глубокие царапины. Перед началом дачи объяснений были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, а также ст.25.2, 25.6, 17.9 КоАП РФ;

- копию объяснения П. от 17.04.2024, которой были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.17.9, 25.6 КоАП РФ, согласно которому 18.03.2024 около 19-00 час. она находилась по адресу: г.Нефтеюганск, мкрн.10, стр.7А, на своем автомобиле Nissan Murano, г.р.з. \*\*\*. Она пропустила т/с Урал, г.р.з. \*\*\* для того чтобы он осуществил разворот, во время разворота, указанного т/с, она услышала характерный звук, скрежет металла. После чего увидела повреждения на припаркованном т/с Nissan Juke белого цвета. После чего, она сфотографировала вышеуказанный Урал, г.р.з. \*\*\*, в последующем с ней связался собственник т/с и она передала ей фотографии т/с Урал, г.р.з. \*\*\*;

- копию объяснения Х. от 17.04.2024, которому были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.17.9, 25.6 КоАП РФ, согласно которому 18.03.2024 около 19-00 час. он возвращался домой с работы, возле магазина «Чудо-Печка» по адресу: г.Нефтеюганск, мкрн.10, стр.7А стал очевидцем ДТП, т/с Урал, г.р.з. \*\*\* задело припаркованное т/с Nissan Juke, г.р.з. \*\*\* белого цвета. За рулем т/с Урал, г.р.з. \*\*\* сидел темноволосый мужчина с усами. Урал наехал на т/с Nissan Juke, г.р.з. \*\*\* приподняв его и расцарапав правый бок указанного т/с. Он помахал водителю т/с Урал, г.р.з. \*\*\* и показал рукой на задетый им Nissan Juke, на что водитель Урала притормозил и все равно продолжил движение скрывшись с места ДТП в сторону перекрестка ул.Ленина-Жилая;

- копию акта осмотра транспортного средства от 19.03.2024 с фототаблицей, которым осмотрено т/с Nissan Juke, г.р.з. \*\*\*, установлены повреждения: декоративная накладка переднего правого крыла, передняя правая дверь, задняя правая дверь, заднее правое крыло с декоративной накладкой, люк бензобака, задний бампер с правой декоративной накладкой;

- копию осмотра транспортного средства от 19.04.2024 с фототаблицей, которым осмотрено т/с Урал 44202, г.р.з. \*\*\*, установлено: видимые повреждения отсутствуют;

- фото сопоставления автомобилей Nissan Juke и Урал;

- копию водительского удостоверения на имя Б.; копию свидетельства о регистрации ТС Nissan Juke, г.р.з. \*\*\*, собственником является Батурина О.С.; копию страхового полиса №ХХХ \*\*\*;

- копию водительского удостоверения Мякишева С.А., срок действия которого до 16.05.2027; копию свидетельства о регистрации ТС Урал 44202-3511-82, г.р.з. \*\*\*, собственником которого является \*\*\*; копию паспорта гражданина РФ на имя Мякишева С.А.;

- копию путевого листа грузового автомобиля Урал 44202-3511-82, г.р.з. \*\*\* от 18.03.2024, в качестве водителя указан Мякишев С.А.; копию страхового полиса №ХХХ\*\*\*;

- сведения о прошедших обучение (специальные занятия) от 19.03.2024, согласно которому с 17.03.2024 по 19.03.2024 Мякишев С.А. прошел курс специальных занятий по программе «Защитное вождение, Зимнее вождение или вождение в сложных условиях»;

- копию паспорта на имя Б.; копию доверенности №8 на имя Б.;

- рапорт инспектора ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г.Нефтеюганску П., согласно которому 18.03.2024 в 19 часов 50 минут, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, мкр. 10, возле дома №6 Мякишев С.А., управляя транспортным средством УРАЛ-442023511-82 г.р.з \*\*\*, собственником которого является \*\*\*, совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно совершил наезд на припаркованное транспортное средство Ниссан Жук г.р.з \*\*\*, собственником которого является Б. После чего водитель Мякишев С.А. в нарушение ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, то есть нарушил пункт 2.5 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. В результате ДТП транспортные средства получили механические повреждения: Ниссан Жук г.р.з \*\*\* - декоративная накладка переднего правого крыла, передняя правая дверь, задняя правая дверь, заднее правое крыло с декоративной накладкой, люк бензобака, задний бампер с правой декоративной накладкой; УРАЛ-442023511-82 г.р.з \*\*\* - видимые повреждения отсутствуют. В указанном дорожно-транспортном происшествии люди телесные повреждения не получили, вреда здоровью людей не причинено. Сведений об обращении граждан за медицинской помощью по факту вышеуказанного ДТП не имеется;

- карточку учета транспортного средства Урал 44202-3511-82, г.р.з. \*\*\*, собственником является \*\*\*;

- реестр административных правонарушений;

- приобщенные в ходе рассмотрения дела фото автомобилей,

приходит к следующему.

В соответствии с ч.2 ст.12.27 КоАП РФ административным правонарушением признается оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Согласно п.1.2 ПДД РФ, дорожно-транспортное происшествие – это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п. 2.5 ПДД при дорожно- транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать "Скорую медицинскую помощь", а в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшее лечебное учреждение, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия, сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления ДТП, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции (п. 2.6.1 ПДД).

Указанные положения возлагают на водителя обязанность не покидать место ДТП независимо от вины данного водителя в ДТП.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Из приложенных фото повреждений и сопоставления автомобилей, следует, что на автомобиле Nissan Juke, г.р.з. \*\*\* имеются повреждения декоративная накладка переднего правого крыла, передняя правая дверь, задняя правая дверь, заднее правое крыло с декоративной накладкой, люк бензобака, задний бампер с правой декоративной накладкой.

Из показаний свидетеля П., следует, что она являлась очевидцем ДТП, а именно наезда а/м Урал 44202-3511-82, г.р.з. \*\*\* на а/м Nissan Juke, г.р.з. \*\*\*, слышала характерный звук для ДТП, после чего видела повреждения а/м Nissan Juke, сфотографировала а/м Урал г.р.з. \*\*\*, который совершил ДТП и скрылся с места ДТП.

П. давала последовательные показания как в органе ГИБДД, так и в судебном заседании, оснований сомневаться в достоверности указанных показаний у суда не имеется.

Кроме того, в материалах дела также имеются пояснения Х. от 17.04.2024, согласно которым он стал очевидцем ДТП, т/с Урал, г.р.з. \*\*\* задело припаркованное т/с Nissan Juke, г.р.з. \*\*\* белого цвета. За рулем т/с Урал, г.р.з. \*\*\* сидел темноволосый мужчина с усами. Урал наехал на т/с Nissan Juke, г.р.з. \*\*\* приподняв его и расцарапав правый бок указанного т/с. Он помахал водителю т/с Урал, г.р.з. \*\*\* и показал рукой на задетый им Nissan Juke, на что водитель Урала притормозил и все равно продолжил движение скрывшись с места ДТП. При даче объяснений ему были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.17.9, 25.6 КоАП РФ.

Довод Мякишева С.А, о том, что если бы он задел автомобиль, то автомобиль был бы замят сильнее, мировой судья не принимает во внимание, поскольку данный довод является попыткой Мякишева С.А, уйти от ответственности и основан на предположении. Кроме того, отсутствие на а/м Урал видимых повреждений также не свидетельствует о том, что ДТП с участием а/м Урал не имело место, с учетом габаритов автомобиля и наличия выпирающих частей, предусмотренных конструкцией указанного автомобиля.

Довод защитника Мякишева С.А. – Ш. о том, что протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, поскольку в одном месте в протоколе указано неверно отчество Мякишева, мировой судья не принимает во внимание, поскольку в данном случае имеет место техническая описка, учитывая, что в протоколе лишь в одном месте имеется опечатка в отчестве Мякишева, в остальном – отчество указано верно.

Довод защитника Мякишева С.А. – Ш. о том, что у Мякишева С.А. отсутствовал умысел на оставление места ДТП, мировым судьей расценивается как попытка уйти от ответственности.

Довод защитника Мякишева С.А. – Ш., о том, что из пояснений свидетеля, данных в объяснении, имеющемся в материалах дела следует, что автомобиль Урал приподнял автомобиль Ниссан Жук, в других пояснений такого не указано, мировой судья считает не состоятельным поскольку очевидцы ДТП пояснили то, что видел каждый из них с места нахождения во время ДТП и собственного восприятия обстоятельств ДТП.

Таким образом, действия Мякишева С.А. подлежат квалификации по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, его имущественное и семейное положение.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих ответственность в соответствии со ст.4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Учитывая обстоятельства совершения административного правонарушения, личность правонарушителя, суд считает возможным назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Мякишева С.А. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 дней с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья Е.А.Таскаева